

Informe
Perfil de ingreso de estudiantes de primer año UBO
Cohorte 2018

Santiago, abril de 2018

Tabla de contenidos

1. Introducción.	3
2. Evolución de la Matrícula UBO.	4
3. Situación Académica de Entrada.	5
3.1 Resultados académicos enseñanza media estudiantes UBO.	5
3.2 Resultados PSU por rango.	6
3.3 Estudiantes en el 50% mejor de su generación (Ranking > NEM).	7
3.4 Variables no académicas.	8
4. Caracterización Sociodemográfica estudiantes UBO.	9
4.1 Variable 1: Colegio de procedencia.	9
4.2 Variable 2: Edad de los estudiantes que ingresan a la UBO.	9
4.3 Variable 3: Estudios superiores previos al ingreso a la UBO.	10
4.4 Variable 4: Núcleo familiar.	11
4.5 Variable 5: Escolaridad de los padres.	12
4.6 Variable 6: Financiamiento de los estudios superiores.	13
4.7 Variable 7: Situación laboral de los estudiantes.	14
4.8 Variable 8: Ingreso familiar.	15
4.9 Variable 9: Motivo de elección de la Universidad.	16
4.10 Variable 10: Motivo de elección de la carrera.	17
4.11 Variable 11: Discapacidad (o capacidad diferente) diagnosticada.	18
5. Nivel de desarrollo de habilidades.	19
5.1 Cobertura de la medición de habilidades.	20
5.2 Resultados medición de Habilidades de Razonamiento Lógico.	21
5.2.1 Porcentaje de respuestas correctas.	21
5.2.2 Nivel de desarrollo de estudiantes.	22
5.3 Resultados medición de Habilidades Lingüísticas.	23
5.3.1 Porcentaje de respuestas correctas.	23
5.3.2 Nivel de desarrollo de estudiantes.	24
5.4 Resultados medición de Habilidades de Autogestión del Aprendizaje (habilidades académicas).	25
5.4.1 Estilos de Aprendizaje.	25
5.4.2 Estrategias de aprendizaje.	27
5.5 Resultados medición de Habilidades de Autogestión del Aprendizaje (habilidades socioafectivas).	29
6. Orientaciones para apoyar el desarrollo de habilidades a nivel transversal.	31
6.1 Orientaciones para fortalecer habilidades lingüísticas.	31
6.2 Orientaciones para fortalecer habilidades de razonamiento lógico.	32
6.3 Orientaciones para fortalecer habilidades de autogestión académica.	33
6.4 Orientaciones para fortalecer habilidades de autogestión socioafectivas.	35

1. Introducción.

El presente informe, elaborado por la Dirección de Formación Integral, tiene como propósito dar a conocer, desde una mirada integral, el perfil de ingreso de los estudiantes de ingreso 2018, en los siguientes aspectos:

1. Situación académica de entrada.
2. Caracterización sociodemográfica.
3. Nivel de desarrollo de habilidades.

Para la entrega de información, DFI aplica metodologías que van desde lo descriptivo a lo inferencial, utilizando análisis de frecuencias y correlaciones, permitiendo una mirada holística de los aspectos asociados a matrícula universitaria y de aquellas variables que tienen relación directa en el rendimiento y permanencia de los estudiantes en la universidad; de esta manera, las unidades académicas responsables de la formación, cuentan con insumos concretos para una mayor eficacia en la toma de decisiones, orientadas a la adaptación progresiva de nuestros estudiantes a las exigencias universitarias. Al respecto, y con la intención de fortalecer el análisis por parte de las unidades interesadas, se entregan comparaciones de resultados, considerando las cohortes de ingreso desde el año 2014.

La relevancia de este informe, radica en que la información que contiene, permite perfilar a los estudiantes que ingresan anualmente a nuestra institución, con datos reales y concretos, transformándose en el punto de partida para cualquier acción a nivel de gestión académica y/o curricular, que se emprenda para fortalecer las competencias de los alumnos a lo largo de su trayecto formativo. Al respecto, UNESCO (en su documento: "Un modelo para armar equidad"), señala que: "la experiencia demuestra que las universidades que aspiran a mejorar la retención y logros educativos de sus alumnos, requieren desarrollar en el nivel institucional conciencia sobre las circunstancias adversas que les imponen en su inserción y ser proactivos en el desarrollo de aquellos recursos necesarios para contrarrestarlas. La ausencia de estrategias integrales de inclusión, no solo perjudica el acceso en igualdad de oportunidades, la retención y posterior titulación de los estudiantes de estratos socioeconómicos más pobres y culturalmente diversos en la educación superior; sino que también limita el rol del sistema universitario como plataforma auténticamente meritocrática para la intervención en la toma de decisiones y la participación equitativa en los beneficios del desarrollo, despojándolo de su vocación como mecanismo de integración democrática y movilidad social en base al talento y no sólo al privilegio".

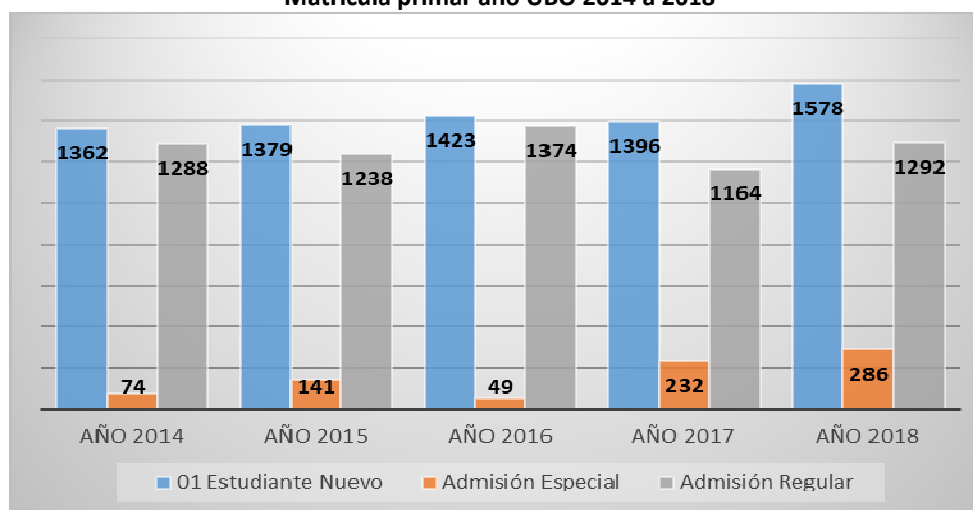
2. Evolución de matrícula UBO.

Tabla 1
 Matrícula UBO 2014 a 2018, general y por Facultad

Matrículas	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	Año 2018
Estudiante Nuevo	1362	1379	1423	1396	1578
Admisión Especial	74	141	49	232	286
Facultad de Ciencias Sociales	6	21	7	51	85
Facultad de Educación	2	16	7	37	13
Facultad de Ingeniería, Ciencia y Tecnología	16	11	13	53	55
Facultad de Salud	50	93	22	91	133
Admisión Regular	1288	1238	1374	1164	1292
Facultad de Ciencias Sociales	238	323	285	176	187
Facultad de Educación	259	231	253	108	154
Facultad de Ingeniería, Ciencia y Tecnología	190	156	120	74	94
Facultad de Salud	601	528	716	806	857

Fuente: SIES y SGA

Gráfico 1
 Matrícula primar año UBO 2014 a 2018



3. Situación académica de entrada.

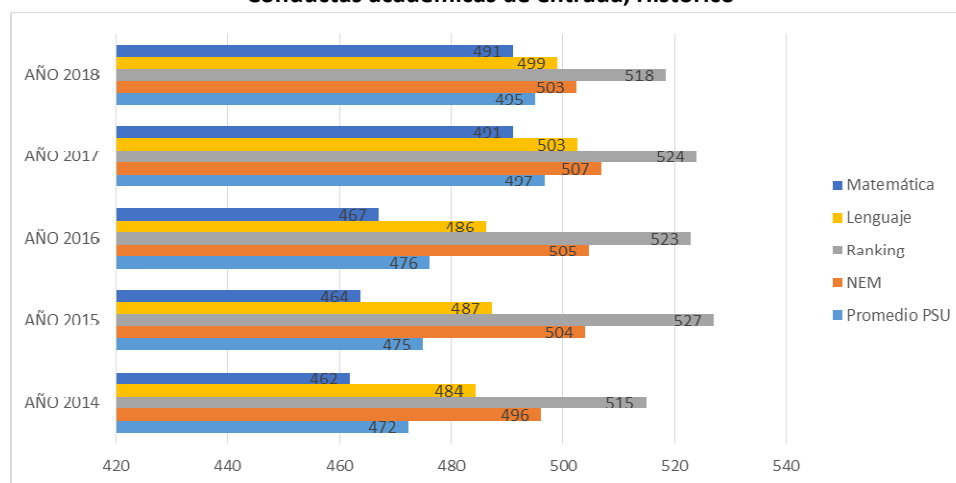
3.1 Resultados académicos enseñanza media estudiantes UBO.

Tabla 2
 Conductas académicas de entrada, UBO, Facultad e Histórico

General Año 2018						Estudiantes Regulares Año 2018 (PSU dos últimos años)					
Facultad	Promedio PSU	Promedio NEM	Ranking	Lenguaje	Matemática	Facultad	Promedio PSU	Promedio NEM	Ranking	Lenguaje	Matemática
Ciencias Sociales	479	489	509	509	451	Ciencias Sociales	482	484	495	497	466
Educación	465	483	497	479	454	Educación	500	509	533	506	493
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	469	502	528	461	478	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	509	504	520	497	521
Salud	474	502	521	484	464	Salud	501	510	526	503	500
UBO	472	496	515	484	462	UBO	499	506	522	502	496

Histórico General						Histórico Regulares					
Cohorte UBO	Promedio PSU	Promedio NEM	Ranking	Lenguaje	Matemática	Cohorte UBO	Promedio PSU	Promedio NEM	Ranking	Lenguaje	Matemática
AÑO 2014	472	496	515	484	462	AÑO 2014	475	498	516	486	464
AÑO 2015	475	504	527	487	464	AÑO 2015	476	505	528	487	466
AÑO 2016	476	505	523	486	467	AÑO 2016	478	505	523	487	469
AÑO 2017	497	507	524	503	491	AÑO 2017	502	508	524	508	497
AÑO 2018	495	503	518	499	491	AÑO 2018	499	504	521	502	495
Total general	484	503	522	492	476	Total general	487	505	523	495	480

Gráfico 2
 Conductas académicas de entrada, Histórico



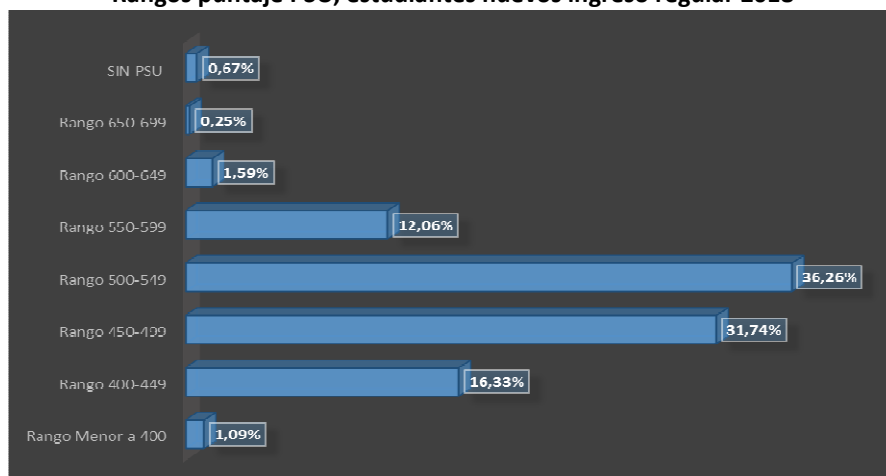
3.2 Resultados PSU por rango.

Tabla 3
 Rangos puntaje PSU, general, por Facultad e Histórico

UBO 2018 REGULARES					
Grupo PSU	Ciencias Sociales	Educación	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	Salud	UBO
Rango Menor a 400	0,00%	4,62%	0,00%	0,88%	1,09%
Rango 400-449	26,40%	15,38%	15,12%	14,38%	16,33%
Rango 450-499	38,76%	16,15%	33,72%	32,50%	31,74%
Rango 500-549	29,21%	51,54%	29,07%	36,13%	36,26%
Rango 550-599	5,06%	10,77%	13,95%	13,63%	12,06%
Rango 600-649	0,00%	1,54%	5,81%	1,50%	1,59%
Rango 650-699	0,00%	0,00%	1,16%	0,25%	0,25%
SIN PSU	0,56%	0,00%	1,16%	0,75%	0,67%

UBO HISTÓRICO GENERAL						
Cohorte	AÑO 2014	AÑO 2015	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	UBO
Rango 400-449	15,12%	16,79%	17,83%	13,78%	15,91%	15,91%
Rango 450-499	23,74%	26,86%	30,25%	25,00%	30,74%	27,38%
Rango 500-549	17,64%	19,62%	24,33%	35,62%	32,19%	25,89%
Rango 550-599	6,03%	5,92%	7,32%	12,84%	10,84%	8,59%
Rango 600-649	1,39%	1,65%	1,40%	2,22%	1,58%	1,64%
Rango 650-699	0,20%	0,13%	0,45%	0,00%	0,38%	0,23%
Rango Mayor a 699	0,00%	0,00%	0,13%	0,00%	0,06%	0,04%
Rango Menor a 400	9,68%	8,69%	10,64%	4,77%	2,98%	7,35%
SIN PSU	26,19%	20,34%	7,64%	5,78%	5,32%	12,97%

Gráfico 3
 Rangos puntaje PSU, estudiantes nuevos ingreso regular 2018



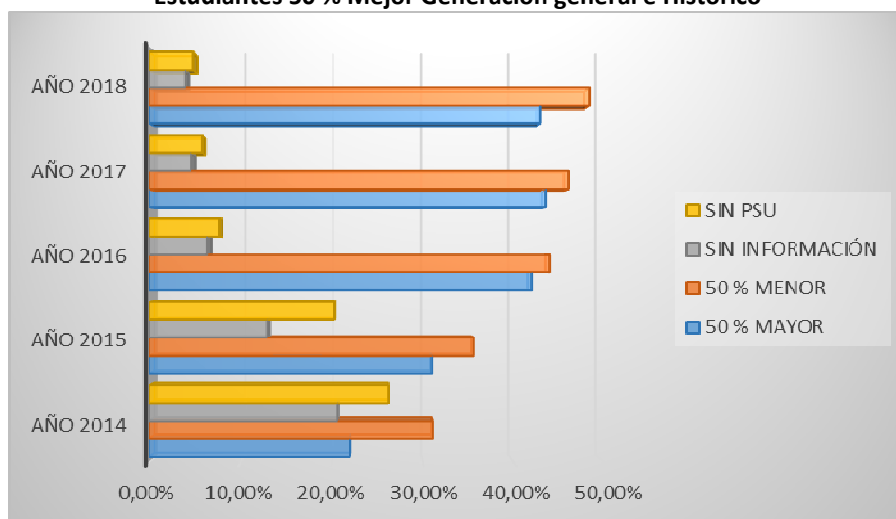
3.3 Estudiantes en el 50% mejor de su generación (Ranking > NEM).

Tabla 3
 Estudiantes 50 % Mejor Generación general, por Facultad e Histórico

UBO 2018 REGULARES					
Percentil Generación	Ciencias Sociales	Educación	Ingeniería, Ciencia y Tecnología		UBO
			Salud		
50 % MENOR	60,67%	43,08%	54,65%	50,75%	51,68%
50 % MAYOR	39,33%	56,15%	45,35%	48,75%	47,91%
SIN INFORMACIÓN	0,00%	0,77%	0,00%	0,50%	0,42%

UBO HISTÓRICO GENERAL				
Cohorte	50 % MAYOR	50 %		SIN PSU
		MENOR	INFORMACIÓN	
AÑO 2014	21,95%	31,17%	20,69%	26,19%
AÑO 2015	31,07%	35,62%	12,97%	20,34%
AÑO 2016	41,97%	43,95%	6,43%	7,64%
AÑO 2017	43,55%	46,03%	4,64%	5,78%
AÑO 2018	42,97%	48,29%	3,93%	4,82%
Total general	36,38%	41,08%	9,67%	12,87%

Gráfico 4
 Estudiantes 50 % Mejor Generación general e Histórico



3.4 Variables no académicas.

Tabla 4
 Otras variables, por Facultad e Histórico

Becas Matrículas 2018					Becas Matrículas Histórico		
Becas Matrícula	Ciencias Sociales	Educación	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	Salud	Cohorte	Con Beca	Sin Beca
Con Beca	51,84%	42,51%	68,46%	33,23%	AÑO 2014	61,34%	38,66%
Sin Beca	48,16%	57,49%	31,54%	66,77%	AÑO 2015	31,93%	68,07%
					AÑO 2016	47,07%	52,93%
					AÑO 2017	47,92%	52,08%
					AÑO 2018	40,75%	59,25%
					Total general	45,74%	54,26%

Becas Arancel 2018					Becas Arancel Histórico		
Becas Arancel	Ciencias Sociales	Educación	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	Salud	Cohorte	Con Beca	Sin Beca
Con Beca	58,09%	79,64%	77,18%	46,46%	AÑO 2014	31,43%	68,57%
Sin Beca	41,91%	20,36%	22,82%	53,54%	AÑO 2015	26,60%	73,40%
					AÑO 2016	30,83%	69,17%
					AÑO 2017	56,92%	43,08%
					AÑO 2018	54,88%	45,12%
					Total general	40,13%	59,87%

Comuna de Procedencia						
Cohorte	AÑO 2014	AÑO 2015	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	Total general
Maipú	10,08%	8,43%	10,13%	10,08%	10,20%	9,79%
Puente Alto	9,02%	7,97%	7,90%	8,67%	10,01%	8,72%
Santiago	7,49%	9,02%	6,37%	6,32%	4,12%	6,64%
San Bernardo	5,50%	5,66%	6,18%	6,72%	5,77%	5,96%
La Florida	4,11%	3,82%	4,84%	4,44%	6,02%	4,66%
Quilicura	2,32%	3,49%	4,27%	3,90%	4,50%	3,71%
Pudahuel	3,25%	4,21%	2,99%	3,29%	3,74%	3,50%
El Bosque	4,24%	3,42%	2,93%	2,76%	3,23%	3,31%
Peñalolén	2,85%	2,83%	2,55%	2,89%	2,03%	2,62%
La Granja	2,19%	2,50%	2,61%	2,02%	2,53%	2,38%

4. Caracterización sociodemográfica.

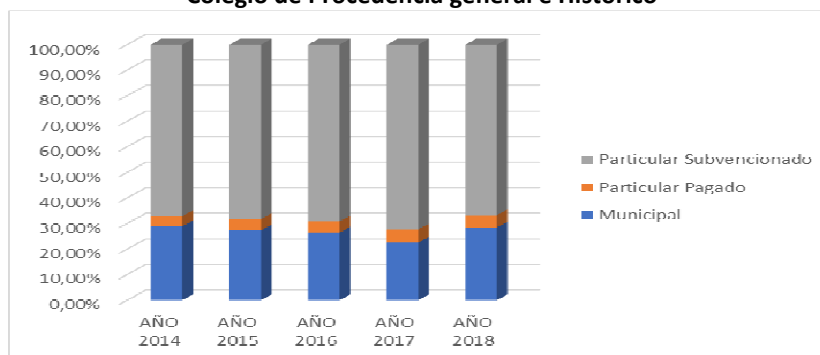
A continuación, se dan a conocer datos referidos a ciertas variables sociodemográficas que tiene influencia directa e indirecta en el rendimiento y permanencia del estudiante durante su paso por la universidad. Fuente: SGA

4.1 Variable 1: Colegio de procedencia.

Tabla 5
Colegio de Procedencia, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018	Facultad				Histórico			
	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	Colegio de Procedencia	Municipal	Particular Pagado	Particular Subvencionado
Municipal	29,55%	35,00%	27,16%	28,08%	AÑO 2014	28,83%	3,97%	67,12%
Particular Pagado	8,71%	2,50%	3,82%	6,85%	AÑO 2015	27,23%	4,47%	68,30%
Particular Subvencionado	61,74%	62,50%	69,02%	65,07%	AÑO 2016	26,35%	4,42%	69,23%
					AÑO 2017	22,53%	5,12%	72,35%
					AÑO 2018	28,43%	4,78%	66,79%
					Total general	26,69%	4,57%	68,73%

Gráfico 5
Colegio de Procedencia general e Histórico



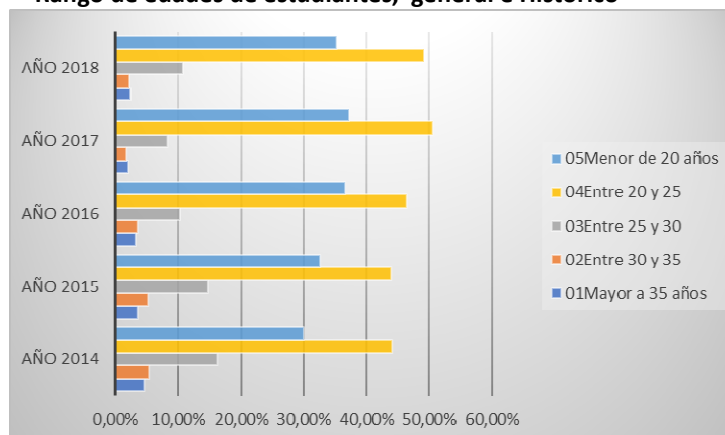
4.2. Variable 2: Edad de los estudiantes que ingresan a la UBO.

Tabla 6
Rango de edades de estudiantes, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología
01 Mayor a 35 años	4,55%	3,75%	1,18%	6,16%
02 Entre 30 y 35	1,14%	1,88%	2,06%	5,48%
03 Entre 25 y 30	10,61%	13,13%	10,29%	12,33%
04 Entre 20 y 25	47,35%	40,00%	52,75%	38,36%
05 Menor de 20 años	36,36%	41,25%	33,73%	37,67%

Rango de Edad	Mayor a 35 años	Entre 30 y 35	Entre 25 y 30	Entre 20 y 25	Menor de 20 años
AÑO 2014	4,53%	5,32%	16,12%	44,08%	29,94%
AÑO 2015	3,46%	5,23%	14,84%	43,84%	32,63%
AÑO 2016	3,20%	3,50%	10,28%	46,38%	36,63%
AÑO 2017	2,05%	1,83%	8,27%	50,62%	37,23%
AÑO 2018	2,45%	2,20%	10,82%	49,25%	35,28%
Total general	3,08%	3,50%	11,90%	47,04%	34,48%

Gráfico 6
Rango de edades de estudiantes, general e Histórico



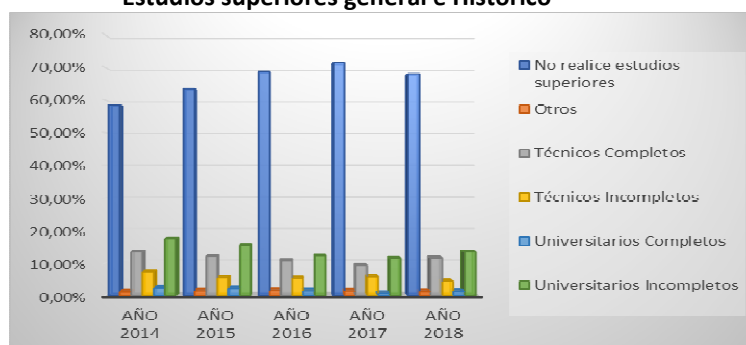
4.3. Variable 3: Estudios superiores previos al ingreso a la UBO.

Tabla 7
Estudios superiores, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018		Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	
No realice estudios superiores		70,45%	70,00%	67,06%	67,81%	
Otros		2,27%	0,63%	0,88%	2,74%	
Técnicos Completos		6,82%	7,50%	14,41%	4,79%	
Técnicos Incompletos		3,79%	5,00%	4,51%	4,11%	
Universitarios Completos		1,52%	0,00%	1,37%	2,05%	
Universitarios Incompletos		15,15%	16,88%	11,76%	18,49%	

Estudios Superiores	No realice estudios superiores	Otros	Técnicos Completos	Técnicos Incompletos	Universitarios Completos	Universitarios Incompletos
AÑO 2014	58,30%	1,19%	13,42%	7,23%	2,30%	17,32%
AÑO 2015	63,49%	1,43%	12,06%	5,48%	2,19%	15,35%
AÑO 2016	68,70%	1,52%	10,81%	5,33%	1,45%	12,19%
AÑO 2017	71,40%	1,39%	9,22%	5,85%	0,73%	11,41%
AÑO 2018	67,99%	1,26%	11,57%	4,40%	1,32%	13,46%
Total general	66,21%	1,36%	11,38%	5,60%	1,56%	13,85%

Gráfico 7
 Estudios superiores general e Histórico



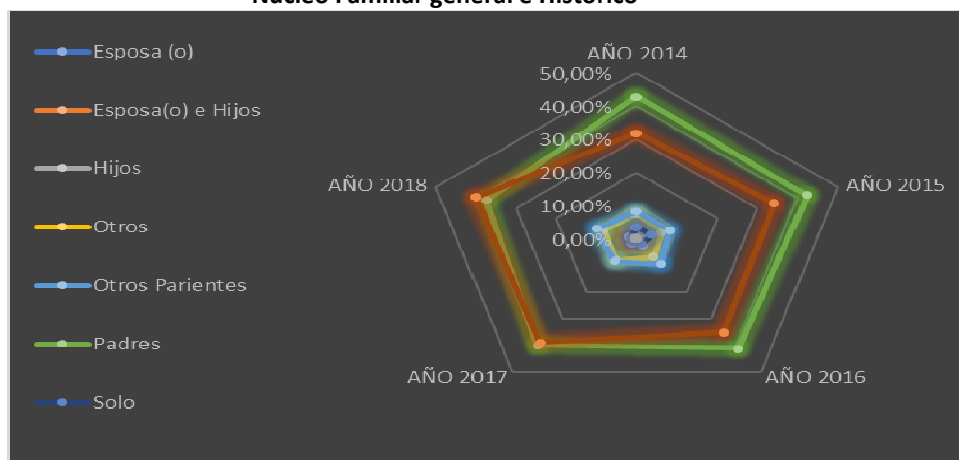
4.4. Variable 4: Núcleo familiar (vive con).

Tabla 8
 Núcleo Familiar, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología
Esposa (o)	0,38%	0,63%	0,10%	1,37%
Esposa(o) e Hijos	1,89%	1,88%	1,27%	2,74%
Hijos	1,89%	1,25%	1,76%	0,00%
Otros	8,71%	10,63%	7,16%	10,27%
Otros Parientes	10,23%	8,13%	10,69%	5,48%
Padres	39,39%	36,25%	36,27%	42,47%
Solo	1,89%	1,25%	0,78%	2,74%
Sólo con uno de los padres	35,61%	40,00%	41,96%	34,93%

Núcleo Familiar	Esposa (o)	Esposa(o) e Hijos	Hijos	Otros	Otros Parientes	Padres	Solo	Sólo con uno de los padres
AÑO 2014	0,48%	3,42%	2,38%	7,39%	8,10%	42,81%	3,42%	31,77%
AÑO 2015	0,34%	2,87%	2,28%	6,16%	8,09%	42,41%	3,54%	34,32%
AÑO 2016	0,84%	1,83%	2,67%	6,85%	9,60%	41,13%	2,06%	35,03%
AÑO 2017	0,37%	1,76%	1,39%	8,05%	8,49%	39,87%	1,32%	38,77%
AÑO 2018	0,31%	1,57%	1,57%	8,05%	9,87%	37,36%	1,19%	40,06%
Total general	0,46%	2,23%	2,03%	7,36%	8,89%	40,52%	2,22%	36,25%

Gráfico 8
 Núcleo Familiar general e Histórico



4.5. Variable 5: Escolaridad de los padres.

Tabla 9
 Escolaridad de la Madre, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018	Ciencias Sociales		Educación		Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología		
Básica completa	5,30%		4,38%		6,86%		10,96%	
Básica incompleta	6,44%		10,00%		6,47%		6,16%	
Media completa	39,02%		40,00%		39,90%		41,10%	
Media incompleta	10,98%		10,00%		13,92%		12,33%	
Técnico Profesional Completa	20,08%		23,75%		19,41%		19,18%	
Técnico Profesional Incompleta	1,52%		3,75%		3,24%		2,74%	
Universitaria completa	12,88%		7,50%		7,94%		6,16%	
Universitaria incompleta	3,79%		0,63%		2,25%		1,37%	

Escolaridad de la Madre	Básica completa	Básica incompleta	Media completa	Media incompleta	Técnico Profesional Completa	Técnico Profesional Incompleta	Universitaria completa	Universitaria incompleta
AÑO 2014	7,47%	8,98%	39,16%	17,55%	15,89%	2,38%	6,12%	2,22%
AÑO 2015	7,84%	9,27%	39,97%	16,10%	15,26%	2,11%	6,83%	2,61%
AÑO 2016	6,17%	9,06%	39,38%	14,62%	17,52%	2,89%	7,24%	3,12%
AÑO 2017	7,24%	6,29%	41,99%	13,90%	16,53%	3,66%	7,10%	3,29%
AÑO 2018	6,73%	6,79%	39,87%	12,89%	19,94%	2,96%	8,55%	2,26%
Total general	7,06%	7,98%	40,09%	14,88%	17,19%	2,83%	7,24%	2,70%

Tabla 10
Escolaridad del Padre, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018		Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología			
Básica completa		6,82%	6,25%	7,25%	7,53%			
Básica incompleta		7,58%	10,00%	9,61%	10,27%			
Media completa		41,29%	38,13%	42,06%	38,36%			
Media incompleta		9,09%	13,75%	14,02%	14,38%			
Técnico Profesional Completa		13,64%	15,63%	12,35%	15,75%			
Técnico Profesional Incompleta		3,03%	3,75%	2,55%	2,05%			
Universitaria completa		14,02%	10,63%	9,41%	8,22%			
Universitaria incompleta		4,55%	1,88%	2,75%	3,42%			

Escolaridad del Padre	Básica completa	Básica incompleta	Media completa	Media incompleta	Técnico Profesional Completa	Técnico Profesional Incompleta	Universitaria completa	Universitaria incompleta
AÑO 2014	7,70%	10,17%	42,26%	15,65%	12,47%	1,99%	6,51%	3,02%
AÑO 2015	6,24%	10,88%	42,33%	15,85%	11,21%	2,61%	8,01%	2,87%
AÑO 2016	7,39%	9,37%	41,81%	14,55%	12,19%	3,20%	7,62%	3,88%
AÑO 2017	6,07%	9,58%	42,43%	14,78%	11,34%	3,29%	8,85%	3,66%
AÑO 2018	7,11%	9,37%	41,19%	13,21%	13,21%	2,70%	10,19%	3,02%
Total general	6,91%	9,83%	41,97%	14,71%	12,14%	2,77%	8,34%	3,29%

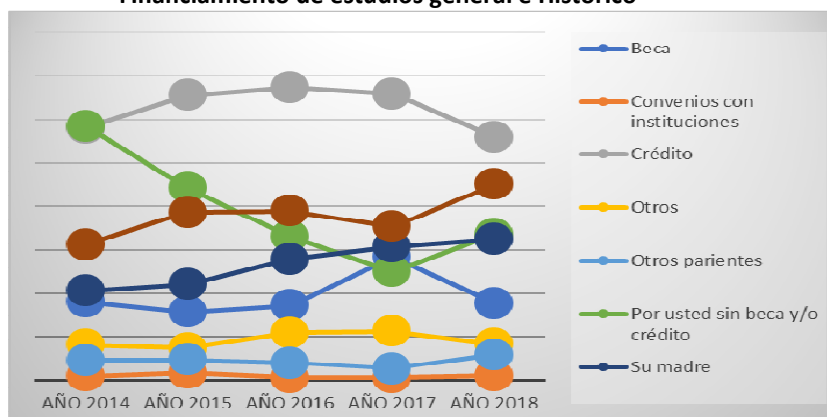
4.6. Variable 6: Financiamiento de los estudios universitarios.

Tabla 11
Financiamiento de estudios, por Facultad e Histórico

Cohorte 2018		Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología			
Beca		5,30%	36,25%	5,20%	10,96%			
Convenios con instituciones		0,76%	0,00%	0,39%	1,37%			
Crédito		18,56%	6,25%	34,80%	21,23%			
Otros		4,92%	3,75%	4,12%	3,42%			
Otros parientes		3,03%	0,63%	3,24%	3,42%			
Por usted sin beca y/o crédito		23,86%	16,88%	14,41%	20,55%			
Su madre		17,42%	15,63%	15,88%	17,12%			
Su padre		26,14%	20,63%	21,96%	21,92%			

Financiamiento de estudios	Beca	Convenios con instituciones	Crédito	Otros	Otros parientes	Por usted sin beca y/o crédito	Su madre	Su padre
AÑO 2014	8,98%	0,48%	28,99%	4,05%	2,30%	29,15%	10,25%	15,57%
AÑO 2015	7,84%	0,84%	32,80%	3,71%	2,36%	22,09%	11,05%	19,31%
AÑO 2016	8,61%	0,30%	33,66%	5,48%	1,98%	16,53%	13,94%	19,50%
AÑO 2017	14,19%	0,29%	32,92%	5,63%	1,39%	12,51%	15,36%	17,70%
AÑO 2018	8,87%	0,50%	27,99%	4,15%	2,96%	16,79%	16,23%	22,52%
Total general	9,74%	0,48%	31,14%	4,62%	2,22%	19,12%	13,57%	19,08%

Gráfico 9
 Financiamiento de estudios general e Histórico

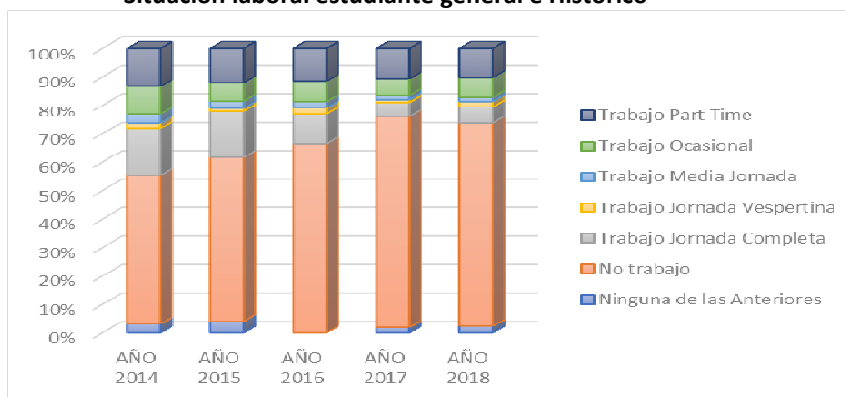


4.7. Variable 7: Situación laboral del estudiante.

Tabla 12
 Situación laboral estudiante, por Facultad e Histórico

Año 2018							
Cohorte 2018	Ciencias Sociales		Educación		Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	
Ninguna de las Anteriores	1,52%		1,88%		2,65%	2,74%	
No trabajo	67,80%		78,75%		72,75%	61,64%	
Trabajo Jornada Completa	13,64%		0,63%		2,84%	15,75%	
Trabajo Jornada Vespertina	0,76%		5,00%		1,67%	2,05%	
Trabajo Media Jornada	1,52%		1,25%		1,37%	2,05%	
Trabajo Ocasional	7,20%		3,75%		7,75%	4,79%	
Trabajo Part Time	7,58%		8,75%		10,98%	10,96%	
Histórico							
Situación Laboral	Ninguna de las Anteriores	No trabajo	Trabajo Jornada Completa	Trabajo Jornada Vespertina	Trabajo Media Jornada	Trabajo Ocasional	Trabajo Part Time
AÑO 2014	3,18%	52,18%	16,44%	1,91%	3,10%	9,69%	13,26%
AÑO 2015	4,13%	57,59%	16,19%	1,10%	2,53%	6,49%	11,97%
AÑO 2016	0,00%	66,57%	10,43%	2,21%	2,21%	7,16%	11,42%
AÑO 2017	1,98%	74,18%	4,90%	0,95%	1,54%	5,85%	10,61%
AÑO 2018	2,39%	71,51%	5,60%	1,89%	1,45%	6,98%	10,19%
Total general	2,29%	65,00%	10,31%	1,62%	2,11%	7,21%	11,41%

Gráfico 10
 Situación laboral estudiante general e Histórico



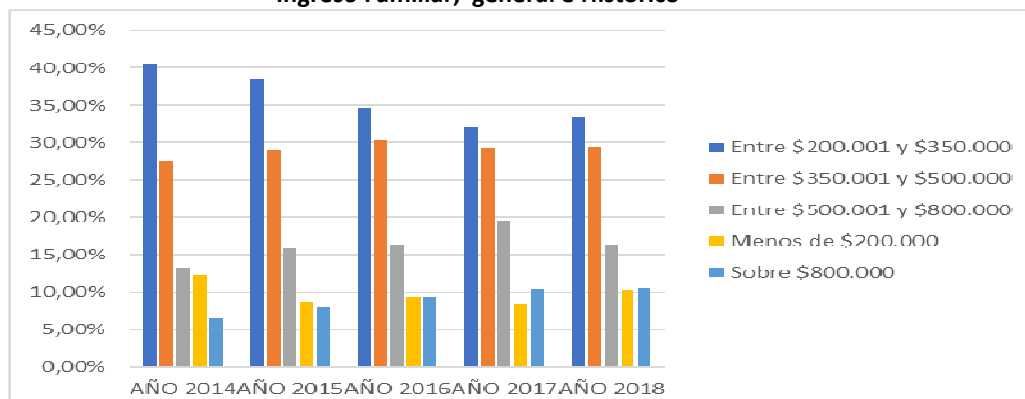
4.8. Variable 8: Ingreso familiar.

Tabla 13
 Ingreso Familiar, por Facultad e Histórico

2018					
Cohorte 2018	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	
Entre \$200.001 y \$350.000	28,79%	33,75%	36,57%	19,18%	
Entre \$350.001 y \$500.000	27,65%	35,00%	28,04%	36,30%	
Entre \$500.001 y \$800.000	20,83%	15,00%	15,20%	18,49%	
Menos de \$200.000	7,95%	8,13%	11,67%	6,85%	
Sobre \$800.000	14,77%	8,13%	8,53%	19,18%	

Histórico					
Ingreso Familiar	Entre \$200.001 y \$350.000	Entre \$350.001 y \$500.000	Entre \$500.001 y \$800.000	Menos de \$200.000	Sobre \$800.000
AÑO 2014	40,43%	27,40%	13,26%	12,23%	6,43%
AÑO 2015	38,45%	29,01%	15,85%	8,77%	7,93%
AÑO 2016	34,65%	30,31%	16,37%	9,37%	9,29%
AÑO 2017	32,11%	29,26%	19,60%	8,56%	10,46%
AÑO 2018	33,40%	29,43%	16,42%	10,25%	10,50%
Total general	35,59%	29,11%	16,37%	9,84%	9,04%

Gráfico 11
 Ingreso Familiar, general e Histórico



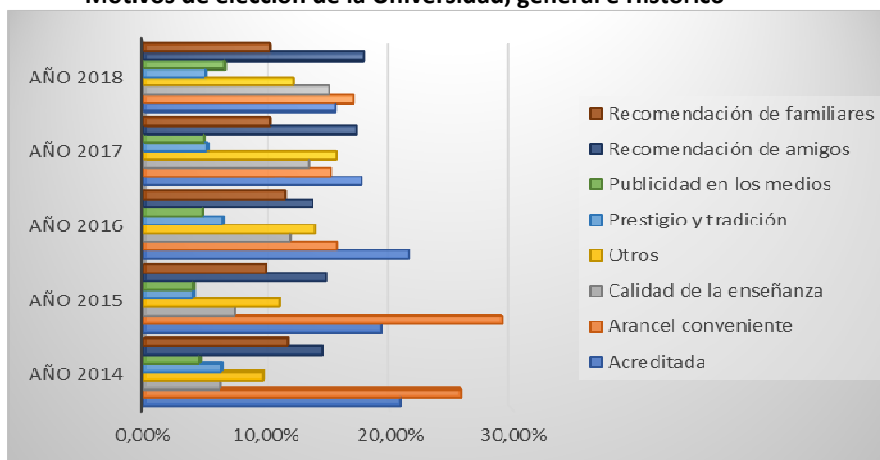
4.9. Variable 9: Motivo de elección de la Universidad.

Tabla 14
 Motivos de elección de la Universidad, por Facultad e Histórico

2018				
Cohorte 2018	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología
Acreditada	10,23%	17,50%	17,75%	8,90%
Arancel conveniente	18,94%	18,13%	14,51%	30,82%
Calidad de la enseñanza	18,56%	13,13%	14,61%	14,38%
Otros	11,74%	11,88%	12,25%	13,01%
Prestigio y tradición	7,20%	8,75%	4,41%	1,37%
Publicidad en los medios	4,55%	5,63%	7,65%	4,11%
Recomendación de amigos	16,29%	19,38%	18,92%	13,01%
Recomendación de familiares	12,50%	5,63%	9,90%	14,38%

Histórico								
Elección de Universidad	Acreditada	Arancel conveniente	Calidad de la enseñanza	Otros	Prestigio y tradición	Publicidad en los medios	Recomendación de amigos	Recomendación de familiares
AÑO 2014	20,89%	25,81%	6,20%	9,69%	6,35%	4,53%	14,54%	11,76%
AÑO 2015	19,39%	29,26%	7,42%	11,05%	4,05%	4,05%	14,84%	9,95%
AÑO 2016	21,63%	15,77%	11,96%	14,01%	6,47%	4,80%	13,79%	11,58%
AÑO 2017	17,78%	15,29%	13,46%	15,73%	5,19%	4,90%	17,34%	10,31%
AÑO 2018	15,66%	17,11%	15,09%	12,20%	5,03%	6,60%	17,99%	10,31%
Total general	18,90%	20,25%	11,12%	12,60%	5,42%	5,06%	15,83%	10,77%

Gráfico 12
 Motivos de elección de la Universidad, general e Histórico



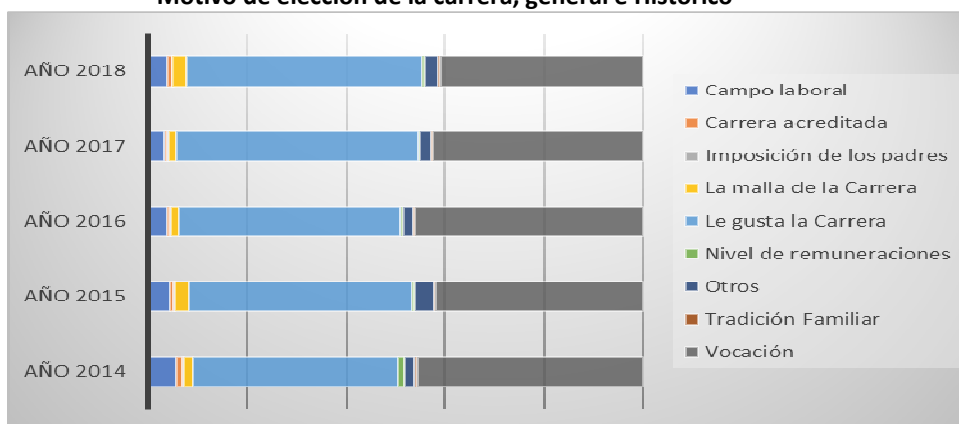
4.10. Variable 10: Motivo de elección de la carrera.

Tabla 15
 Motivo de elección de la carrera, por Facultad e Histórico

2018				
Cohorte 2018	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología
Campo laboral	1,14%	1,25%	3,14%	15,07%
Carrera acreditada	0,76%	0,00%	1,08%	2,74%
Imposición de los padres	0,00%	0,00%	0,20%	0,00%
La malla de la Carrera	5,30%	2,50%	1,57%	8,22%
Le gusta la Carrera	53,79%	38,13%	46,67%	55,48%
Nivel de remuneraciones	0,38%	0,00%	0,20%	1,37%
Otros	1,89%	1,25%	3,04%	4,79%
Tradición Familiar	0,76%	0,63%	0,10%	2,74%
Vocación	35,98%	56,25%	44,02%	9,59%

Histórico									
Elección de la Carrera	Imposición								
	Campo laboral	Carrera acreditada	de los padres	La malla de la Carrera	Le gusta la Carrera	Nivel de remuneraciones	Otros	Tradición Familiar	Vocación
AÑO 2014	5,72%	1,11%	0,24%	1,91%	41,46%	1,19%	2,30%	0,40%	45,43%
AÑO 2015	4,30%	0,76%	0,17%	3,04%	45,11%	0,59%	3,79%	0,42%	41,82%
AÑO 2016	3,66%	0,61%	0,30%	1,45%	44,94%	0,53%	2,28%	0,15%	46,08%
AÑO 2017	3,22%	0,51%	0,29%	1,46%	49,16%	0,29%	2,41%	0,15%	42,50%
AÑO 2018	3,71%	1,07%	0,13%	2,89%	47,80%	0,31%	2,83%	0,50%	40,75%
Total general	4,08%	0,82%	0,22%	2,16%	45,85%	0,57%	2,71%	0,33%	43,22%

Gráfico 13
 Motivo de elección de la carrera, general e Histórico



4.11. Variable 11: Discapacidad (o capacidad diferente) diagnosticada.

Tabla 16
 Otras Variables de la Cohorte, por Facultad

Cohorte 2018	Capacidades Diferentes				
	Ciencias Sociales	Educación	Salud	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	UBO
Auditiva	0,00%	0,00%	0,59%	0,68%	0,44%
Déficit Atencional	6,06%	5,00%	3,82%	4,11%	4,34%
Dificultad de Aprendizaje	0,76%	0,00%	0,49%	0,00%	0,44%
Dislexia	0,38%	1,25%	0,69%	0,00%	0,63%
Motora	0,38%	0,00%	0,59%	0,00%	0,44%
No posee dificultades	77,27%	76,25%	78,73%	81,51%	78,49%
Visual	15,15%	17,50%	15,10%	13,70%	15,22%

5. Nivel de desarrollo de Habilidades al ingreso a la UBO.

Asumiendo la responsabilidad de apoyar a sus estudiantes en el desarrollo progresivo de su autonomía, DFI ha implementado, por quinto año consecutivo, una medición diagnóstica, a través de la cual se puede obtener información respecto del estado real de desarrollo de los estudiantes en habilidades lingüísticas, de razonamiento lógico y de autogestión del aprendizaje (habilidades académicas y socio afectivas) al momento de ingresar a la Universidad; las que además, son básicas para garantizar el éxito en la formación universitaria y el posterior desempeño profesional.

Tomando en consideración que la tarea central de la formación universitaria apunta a la intervención educativa oportuna y pertinente, para el desarrollo progresivo de competencias profesionales, se torna imprescindible que los estudiantes cuenten con un cuerpo de conocimientos sólidos respecto de las disciplinas que les corresponde abordar; no obstante, las habilidades propias de las áreas contempladas en esta medición (lingüísticas, razonamiento, académicas y socio afectivas) se constituyen en la base que todo estudiante debe tener para movilizar dichos conocimientos disciplinares, hacia la solución de problemas y la creación de nuevo conocimiento; lo anterior, por cuanto exigen del sujeto que aprende, el uso del pensamiento crítico y creativo, la capacidad de autoaprendizaje y autorregulación, habilidades para comunicar eficazmente información de manera oral y escrita, pensamiento lógico y en general y el uso de procesos cognitivos en todas sus dimensiones.

Surge por tanto, la necesidad de aplicar instrumentos pertinentes a los objetivos antes planteados, que permitan conocer el estado real de los estudiantes en las habilidades antes señaladas, al inicio de su formación. Al respecto, la batería de instrumentos es la misma utilizada el año 2014, en tanto, responde a los requerimientos de medición que DFI exige para completar la información y aportar al progreso académico de nuestros alumnos.

Esta medición considera la aplicación de una batería de instrumentos que se detalla en el cuadro 1 que a continuación se presenta:

Cuadro 1
Detalle de batería diagnóstica de habilidades DFI UBO 2016

Habilidades medidas	Pruebas aplicadas
Habilidades de Autogestión del Aprendizaje (Académicas)	- Cuestionario de evaluación de estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios. - Cuestionario de estilos de aprendizaje.
Habilidades de Autogestión del Aprendizaje (Socio Afectivas)	- Inventario de situaciones sociales.
Habilidades Lingüísticas	- Prueba de nivel de desarrollo de habilidades lingüísticas UBO.
Habilidades de Razonamiento Lógico	- Prueba de nivel de desarrollo de habilidades de Razonamiento Lógico UBO.

Cabe señalar que esta medición diagnóstica de habilidades es una herramienta multidimensional, que consiste en una serie de pruebas presentadas al estudiante, a través de la plataforma web surveymonkey, diseñada para tales efectos.

5.1 Cobertura de la medición de habilidades.

La medición diagnóstica de habilidades se realizó durante las semanas comprendidas entre el 26 de marzo y 9 de abril del presente año. La tabla 17 muestra el total de estudiantes que rindió las pruebas de habilidades lingüísticas y matemáticas y de autogestión del aprendizaje, y a la vez, el porcentaje de cobertura logrado en cada una de estas aplicaciones.

Tabla 17
Cobertura 2018

Facultades y Escuelas	Medición de Habilidades Ling. y Mat.	Medición de Habilidades de Autogestión	Matrícula	% Habilidades Ling. y mat.	% Habilidades Autogestión
Facultad de Educación	141	127	167	84%	76%
Pedagogía en Educación Diferencial	20	17	23	87%	74%
Pedagogía en Educación Física	30	30	42	71%	71%
Pedagogía en Educación General Básica	22	18	29	76%	62%
Pedagogía en Educación Parvularia	25	22	21	119%	105%
Pedagogía en Historia y Geografía	22	20	28	79%	71%
Pedagogía en Inglés	22	20	24	92%	83%
Facultad de Ingeniería, Ciencia y Tecnología	117	105	149	79%	70%
Ingeniería Civil Industrial	15	14	18	83%	78%
Ingeniería Civil en Medio Ambiente	7	7	10	70%	70%
Ingeniería Comercial	38	37	52	73%	71%
Ingeniería en Geomensura y Cartografía	14	9	19	74%	47%
Ingeniería en Informática	34	31	38	89%	82%
Química Y Farmacia	9	7	10	90%	70%
Facultad de Salud	836	765	990	84%	77%
Enfermería	189	168	207	91%	81%
Fonoaudiología	31	31	55	56%	56%
Kinesiología	107	84	137	78%	61%
Nutrición y Dietética	53	64	71	75%	90%
Obstetricia y Puericultura	183	170	223	82%	76%
Tecnología Médica	175	162	191	92%	85%
Terapia Ocupacional	98	86	106	92%	81%
Facultad de Ciencias Sociales	228	189	272	84%	69%
Derecho	81	68	105	77%	65%
Periodismo	20	19	25	80%	76%
Psicología	121	95	131	92%	73%
Relaciones Públicas	6	7	11	55%	64%
UBO	1322	1186	1576	84%	75%

5.2 Resultados medición de Habilidades de Razonamiento Lógico.

Los resultados de la prueba de habilidades de razonamiento lógico se interpretan a partir de tres categorías y criterios de nivel de desarrollo, las que se explicitan a continuación:

Categoría	Criterios de resultados
INICIAL	El logro está demostrado hasta un 55% de respuestas correctas. Se denota bajo dominio conceptual y un desarrollo de habilidades superiores disminuido (comprender, aplicar, analizar, sintetizar, interpretar).
INTERMEDIO	El logro está demostrado desde un 56% hasta un 80% de respuestas correctas. Hay un resultado medianamente satisfactorio en el dominio conceptual y desarrollo de habilidades superiores (comprender, aplicar, analizar, sintetizar, interpretar).
AVANZADO	El logro está demostrado sobre un 81% de respuestas correctas. Se denota alto dominio conceptual y desarrollo de habilidades superiores satisfactorio (comprender, aplicar, analizar, sintetizar, interpretar).

5.2.1. Porcentaje de respuestas correctas.

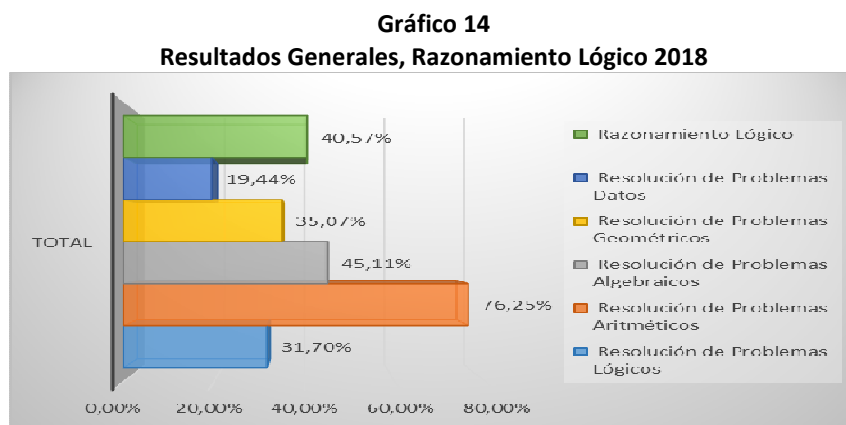


Tabla 18
Resultados Generales, razonamiento Lógico por Facultades e Histórico

Resultados por Facultad 2018 e histórico						
Facultad 2018	Problemas Lógicos	Problemas Aritméticos	Problemas Algebraicos	Problemas Geométricos	Problemas Datos	Razonamiento Lógico
Educación	24,11%	60,76%	36,31%	30,02%	20,57%	32,76%
Ingeniería, Ciencia y Tec.	39,32%	86,04%	49,57%	38,75%	25,21%	47,01%
Salud	32,78%	79,86%	47,30%	36,60%	18,72%	42,17%
Ciencias Sociales	28,56%	67,54%	40,26%	30,70%	18,42%	36,26%

Razonamiento Lógico	Problemas Lógicos	Problemas Aritméticos	Problemas Algebraicos	Problemas Geométricos	Problemas Datos	Razonamiento Lógico
Año 2014	32%	50%	24%	34%	12%	31%
Año 2015	34%	52%	28%	40%	17%	35%
Año 2016	35%	54%	28%	37%	16%	35%
Año 2017	37%	60%	35%	39%	18%	38%
Año 2018	32%	76%	45%	35%	19%	41%
Total general	34%	59%	32%	37%	17%	36%

5.2.2. Nivel de desarrollo estudiantes.

Gráfico 15
Resultados del nivel de desarrollo de los estudiantes 2018, Razonamiento Lógico

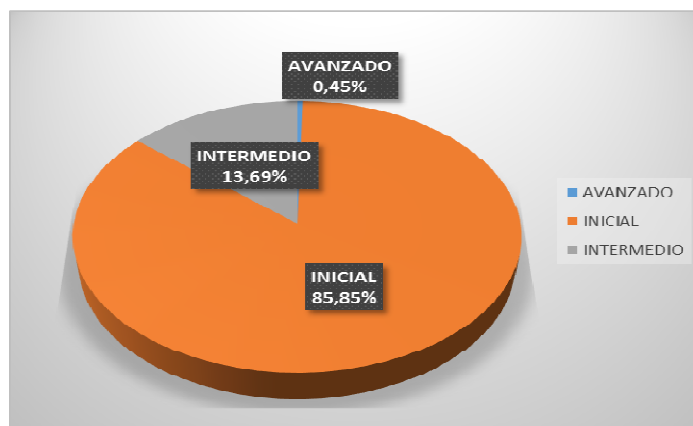


Tabla 19
Nivel de los estudiantes, Razonamiento Lógico por Facultades e Histórico

Resultados por Facultad 2018 e histórico						
Facultad 2018	AVANZADO	INICIAL	INTERMEDIO			
Educación		132	9			
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	1	89	27			
Salud	5	710	121			
Ciencias Sociales		204	24			
Total general	6	1135	181			

Niveles de Logro	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	Año 2018	Total general
AVANZADO	0,00%	0,00%	0,15%	0,33%	0,45%	0,19%
INICIAL	95,48%	93,34%	92,78%	90,12%	85,85%	91,36%
INTERMEDIO	4,52%	6,66%	7,07%	9,56%	13,69%	8,44%

5.3 Resultados medición de Habilidades Lingüísticas.

Los resultados de la prueba de habilidades lingüísticas se interpretan a partir de tres categorías y criterios de nivel de desarrollo, los que se explicitan a continuación:

Categoría	Criterio Habilidades Lingüísticas
INICIAL	El logro está demostrado hasta un 55% de respuestas correctas. Se denota bajo dominio conceptual y un desarrollo de habilidades superiores disminuido (aplicar, analizar, sintetizar, interpretar, comprender globalmente, comprender localmente).
INTERMEDIO	El logro está demostrado desde un 56% hasta un 80% de respuestas correctas. Hay un resultado medianamente satisfactorio en el dominio conceptual y desarrollo de habilidades superiores (aplicar, analizar, sintetizar, interpretar, comprender globalmente, comprender localmente)
AVANZADO	El logro está demostrado sobre un 81% de respuestas correctas. Se denota alto dominio conceptual y desarrollo de habilidades superiores satisfactorio (aplicar, analizar, sintetizar, interpretar, comprender globalmente, comprender localmente).

5.3.1. Porcentaje de respuestas correctas.

Gráfico 16
 Resultados Generales, habilidades lingüísticas 2018

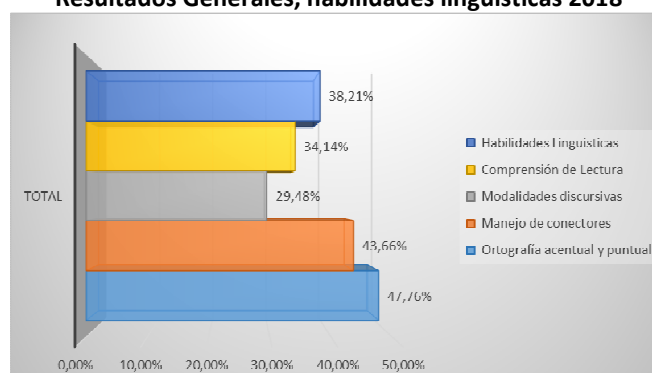


Tabla 20
 Resultados generales, habilidades lingüísticas por Facultades e Histórico

Facultad 2018	Ortografía acentual y puntual	Manejo de conectores	Modalidades discursivas	Comprensión de Lectura	Habilidades Lingüísticas
Educación	50,35%	45,11%	30,67%	39,60%	40,81%
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	41,39%	38,80%	25,11%	25,78%	32,28%
Salud	46,60%	42,85%	29,10%	32,72%	37,29%
Ciencias Sociales	53,70%	48,25%	32,40%	40,28%	43,00%

Habilidades Lingüísticas	Ortografía acentual y puntual	Conectores	Modalidades discursivas	Comprensión de Lectura	Habilidades Lingüísticas
Año 2014	39%	40%	27%	33%	34%
Año 2015	43%	42%	29%	38%	37%
Año 2016	43%	42%	29%	34%	37%
Año 2017	42%	40%	27%	32%	35%
Año 2018	48%	44%	29%	34%	38%
Total general	43%	42%	28%	34%	36%

5.3.2. Nivel de desarrollo estudiantes.

Gráfico 17

Resultados del nivel de desarrollo de los estudiantes 2018, habilidades lingüísticas

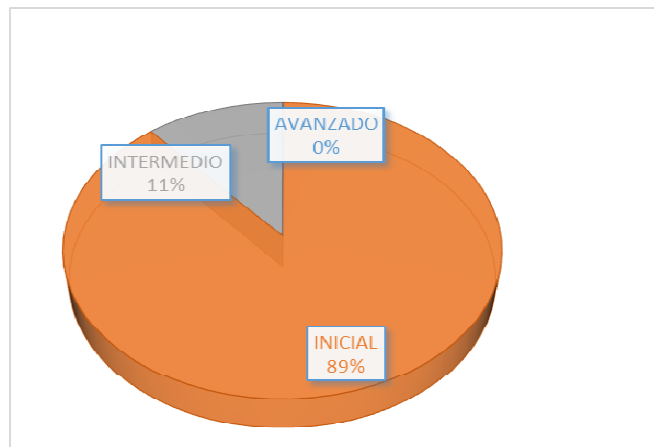


Tabla 21

Nivel de desarrollo de estudiantes, habilidades lingüísticas por Facultades e Histórico

Resultados por Facultad 2018 e histórico						
Facultad 2018	AVANZADO		INICIAL		INTERMEDIO	
Educación			121		20	
Ingeniería, Ciencia y Tecnología			111		6	
Salud	1		757		78	
Ciencias Sociales			184		44	
Total general	1		1.173		148	

Niveles de Logro	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	Año 2018	Total general
AVANZADO	0,00%	0,00%	0,15%	0,08%	0,08%	0,06%
INICIAL	92,13%	89,23%	89,71%	89,13%	88,73%	89,72%
INTERMEDIO	7,87%	10,77%	10,14%	10,79%	11,20%	10,21%

5.4. Resultados medición de Habilidades de Autogestión del Aprendizaje: Habilidades Académicas.

5.4.1. Estilos de Aprendizaje.

El inventario de estilos de aprendizaje de Kolb permite al estudiante identificar características personales de la forma en cómo procesa la información. Los 4 estilos de aprendizaje que se establecen en este inventario se caracterizan por identificar desde un estilo activo hasta uno reflexivo, así como, en las preferencias en el abordaje de la información que van de lo concreto a lo abstracto. Los estilos de aprendizaje son modificables con el tiempo y de acuerdo a las experiencias vividas. En la mayoría de las ocasiones no se tiene un estilo de aprendizaje absoluto, sino que se comparte una inclinación por varios de los estilos y la persona se desplaza entre los mismos de acuerdo a la tarea asignada. Motivo por el cual se pueden compartir características del resto de los estilos. Los resultados de este test le servirán para conocer las potencialidades en un proceso de aprendizaje y así aprovecharlas para alcanzar los resultados de aprendizaje planteados.

Para la interpretación de los estilos de aprendizaje, se consideran las siguientes variables:

- Experiencia Concreta (EC)
- Observación reflexiva (OR)
- Conceptualización abstracta (CA)
- Experimentación activa (EA)

La resta entre estas da como resultante un estilo predominante, tal como se presenta en el siguiente cuadro:

ESTILO	CA menos EC	EA menos OR
Divergente	Positivo	Positivo
Asimilador	Negativo	Positivo
Convergente	Negativo	Negativo
Acomodador	Positivo	Negativo

ESTILO DE APRENDIZAJE CONVERGENTE.

Su punto más fuerte reside en la aplicación práctica de las ideas. Este estudiante se desempeña mejor en las pruebas que requieren una sola respuesta o solución concreta para una pregunta o problema. Organiza sus conocimientos de manera que se pueda concretar en resolver problemas usando razonamiento hipotético deductivo. Se orienta más a las cosas que a las personas. Tiende a tener menos intereses por la materia física y se orienta a la especialización científica.

ESTILO DE APRENDIZAJE DIVERGENTE.

Se desempeña mejor en cosas concretas (EC) y la observación reflexiva (OR). Su punto más fuerte es la capacidad imaginativa. Se destaca porque tiende a considerar situaciones concretas desde muchas perspectivas. Se califica este estilo como "divergente" porque es una persona que funciona bien en situaciones que exigen producción de ideas (como en la "lluvia de ideas").

ESTILO DE APRENDIZAJE ASIMILADOR.

Predomina en esta persona la conceptualización abstracta (CA) y la observación reflexiva (OR). Su punto más fuerte lo tiene en la capacidad de crear modelos teóricos. Se caracteriza por un razonamiento inductivo y poder juntar observaciones dispares en una explicación integral. Se interesa menos por las personas que por los conceptos abstractos, y dentro de éstos prefiere lo teórico a la aplicación práctica. Suele ser un científico o un investigador.

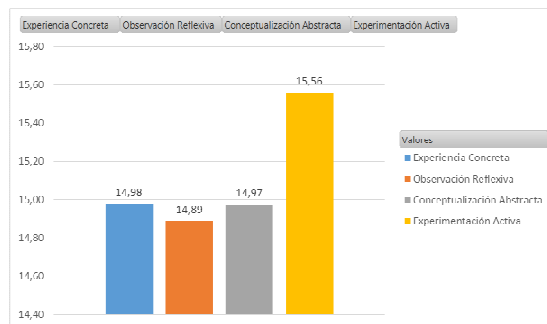
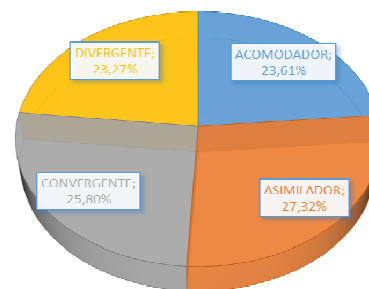
ESTILO DE APRENDIZAJE ACOMODADOR.

Se desempeña mejor en la experiencia concreta (EC) y la experimentación activa (EA). Su punto más fuerte reside en hacer cosas e involucrarse en experiencias nuevas. Suele arriesgarse más que las personas de los otros tres estilos de aprendizaje. Se lo llama "acomodador" porque se destaca en situaciones donde hay que adaptarse a circunstancias inmediatas específicas. Es pragmático, en el sentido de descartar una teoría sobre lo que hay que hacer, si ésta no se aviene con los "hechos". El acomodador se siente cómodo con las personas, aunque a veces se impacienta y es "atropellador". Este tipo suele encontrarse dedicado a la política, a la docencia, a actividades técnicas o prácticas, como los negocios.

Tabla 22
 Test de estilos de Aprendizajes 2018

Facultades	ACOMODADOR	ASIMILADOR	CONVERGENTE	DIVERGENTE
Ciencias Sociales	59	41	45	44
Educación	35	37	29	26
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	27	23	26	29
Salud	159	223	206	177
UBO	280	324	306	276

Facultades	Experiencia Concreta	Observación Reflexiva	Conceptualización Abstracta	Experimentación Activa
Ciencias Sociales	14,65	15,64	15,24	15,15
Educación	15,02	14,51	15,08	15,56
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	14,71	15,37	15,41	15,00
Salud	15,09	14,69	14,83	15,74
UBO	14,98	14,89	14,97	15,56



5.4.2. Estrategias de aprendizaje.

Tabla 23
Estrategias de apoyo y control 2018 por Facultades, puntajes y percentiles

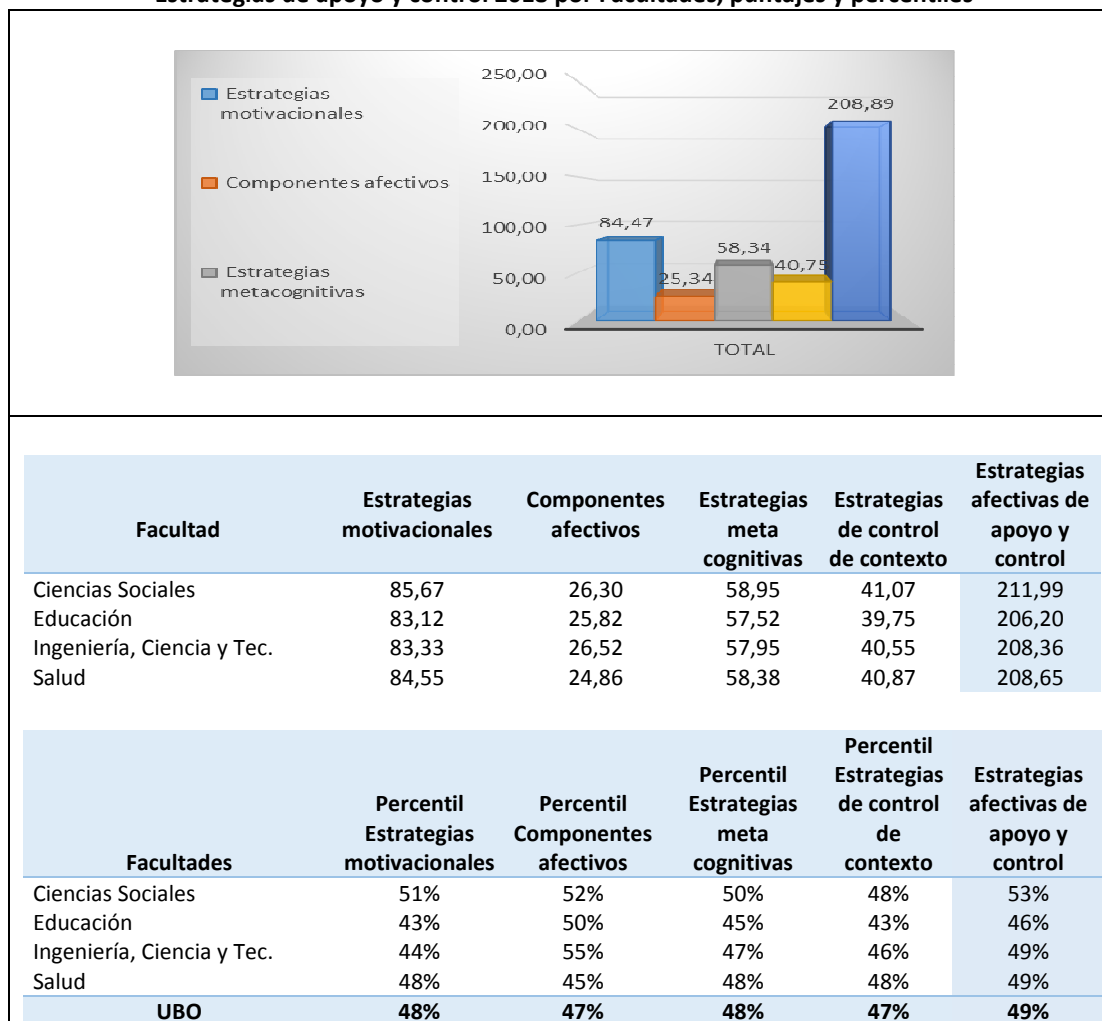
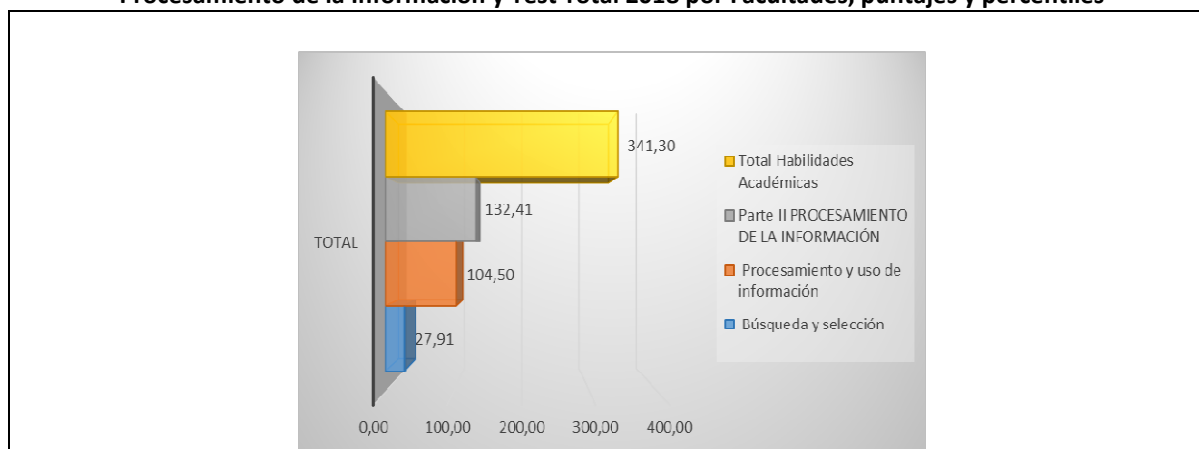


Tabla 24
Procesamiento de la Información y Test Total 2018 por Facultades, puntajes y percentiles



Facultad	Búsqueda y selección	Procesamiento y uso de información	Procesamiento de la información	Total Habilidades Académicas
Ciencias Sociales	27,68	105,42	133,11	345,10
Educación	27,31	103,28	130,59	336,80
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	27,20	102,44	129,64	338,00
Salud	28,16	104,76	132,92	341,56

Jornada	Percentiles Búsqueda y selección	Percentiles Procesamiento y uso de información	Percentiles Procesamiento de la información	Habilidades Académicas
Ciencias Sociales	46%	50%	50%	50%
Educación	45%	47%	47%	48%
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	45%	46%	46%	48%
Salud	47%	49%	50%	50%
UBO	46%	49%	49%	49%

Tabla 25
Indicadores de estrategias 2018 por Facultades, puntajes.

Estrategias Motivacionales							
Facultad	Motivación intrínseca	Motivación extrínseca	Valor de la tarea	Atribuciones internas	Atribuciones externas	Autoeficacia y expectativas	Concepción de la inteligencia como modificable
Ciencias Sociales	14	6	19	13	7	18	9
Educación	14	6	18	13	7	17	9
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	14	5	18	13	7	17	9
Salud	14	6	18	13	7	17	9
Total general	14	6	18	13	7	17	9

Componentes Afectivos			Estrategias meta cognitivas				
Facultad	Estado físico y anímico	Ansiedad	Facultad	Conocimiento de objetivos y criterios de evaluación	Planificación	Autoevaluación	Control, autorregulación
Ciencias Sociales	15	12	Ciencias Sociales	8	15	11	25
Educación	14	12	Educación	8	14	12	24
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	15	12	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	8	14	12	24
Salud	14	10	Salud	8	14	11	25
UBO	14	11	UBO	8	14	12	25

Control de contexto			Búsqueda y Selección		
Facultad	Control del contexto	Habilidades de interacción social y aprendizaje con compañeros	Facultad	Conocimiento de fuentes y búsqueda de información	Selección de información
Ciencias Sociales	16	25	Ciencias Sociales	13	14
Educación	15	25	Educación	13	15
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	16	25	Ingeniería, Ciencia y Tecnología	13	14
Salud	15	25	Salud	14	14
UBO	15	25	UBO	13	14

Procesamiento de la Información								
Facultad	Adquisición de información		Organización	Personalización y creatividad, pensamiento crítico	Almacenamiento Memorización Uso de recursos mnemotécnicos	Almacenamiento Simple repetición	Transferencia. Uso de la información	Manejo de recursos para usar la información adquirida
	Elaboración							
Ciencias Sociales	17	12	18	21	11	6	13	8
Educación	17	12	19	20	11	6	12	8
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	17	11	18	20	11	6	12	8
Salud	17	12	19	19	11	6	12	8
UBO	17	12	19	20	11	6	12	8

5.5. Resultados medición de Habilidades de Autogestión del Aprendizaje: Habilidades Socio afectivas.

Mediante la aplicación de los instrumentos que miden habilidades socio afectivas, se pretende evaluar la presencia, deficiencia o ausencia de habilidades sociales de los estudiantes de primer año, que revelan el potencial de adaptación que tienen frente a la formación universitaria y la forma en cómo afrontan los problemas propios de esta exigencia. En las tablas 26 y 27 se presentan los resultados expresados en promedio y percentil, obtenidos a nivel institucional y por Facultad en cada uno de los factores que se asociaron a la adaptación.

Tabla 26
Escalas Primarias 2018 por Facultades, puntajes y percentiles.

Facultad	Resolución de problemas (REP)	Autocrítica (AUC)	Expresión emocional (EEM)	Pensamiento desiderativo (PSD)	Apoyo social (APS)	Reestructuración cognitiva (REC)	Evitación de problemas (EVP)	Retirada social (RES)
Ciencias Sociales	14,96	9,92	10,09	12,01	11,44	12,64	9,27	8,57
Educación	14,03	10,43	10,36	12,20	11,76	11,83	8,75	8,58
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	14,56	12,12	9,81	13,09	11,09	12,51	10,33	10,21
Salud	14,15	10,11	10,34	13,09	11,73	12,01	8,83	8,45
UBO	46%	47%	47%	47%	47%	47%	47%	47%

Facultad	Percentiles Resolución de problemas (REP)	Percentiles Autocrítica (AUC)	Percentiles Expresión emocional (EEM)	Percentiles Pensamiento desiderativo (PSD)	Percentiles Apoyo social (APS)	Percentiles Reestructuración cognitiva (REC)	Percentiles Evitación de problemas (EVP)	Percentiles Retirada social (RES)
Ciencias Sociales	51%	45%	47%	43%	46%	50%	48%	47%
Educación	45%	48%	48%	44%	48%	46%	45%	47%
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	48%	57%	45%	49%	44%	49%	55%	56%
Salud	45%	46%	48%	48%	48%	46%	46%	46%
UBO	46%	47%	47%	47%	47%	47%	47%	47%

Gráfico 18
 Escalas Primarias 2018

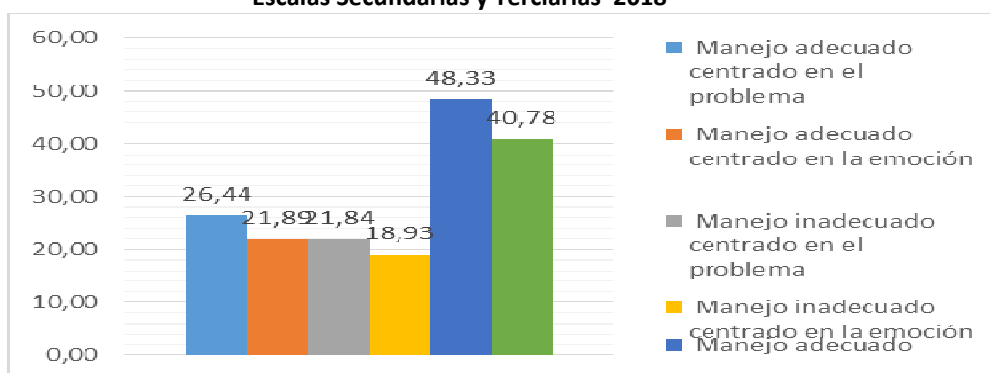


Tabla 27
 Escalas Secundarias y Terciarias 2018 por Facultades, puntajes y percentiles.

Jornada	Manejo adecuado centrado en el problema	Manejo adecuado centrado en la emoción	Manejo inadecuado centrado en el problema	Manejo inadecuado centrado en la emoción	Manejo adecuado	Manejo inadecuado
Ciencias Sociales	27,60	21,53	21,28	18,49	49,13	39,77
Educación	25,87	22,12	20,94	19,02	47,98	39,96
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	27,08	20,90	23,42	22,33	47,97	45,75
Salud	26,17	22,07	21,91	18,56	48,24	40,48

Jornada	Percentiles Manejo adecuado centrado en el problema	Percentiles Manejo adecuado centrado en la emoción	Percentiles Manejo inadecuado centrado en el problema	Percentiles Manejo inadecuado centrado en la emoción	Percentiles Manejo adecuado	Percentiles Manejo inadecuado
Ciencias Sociales	51%	48%	47%	48%	50%	48%
Educación	48%	49%	48%	50%	49%	50%
Ingeniería, Ciencia y Tecnología	49%	45%	50%	53%	47%	52%
Salud	47%	49%	48%	47%	49%	48%
Total general	48%	49%	48%	48%	49%	49%

Gráfico 19
 Escalas Secundarias y Terciarias 2018



6. Orientaciones para apoyar el desarrollo de las habilidades a nivel transversal.

Una vez finalizado el proceso de aplicación diagnóstica y tomando como referente los resultados obtenidos, se hace fundamental apoyar a nuestros alumnos desde diferentes perspectivas, para que adquieran y/o fortalezcan las habilidades necesarias para enfrentar la formación académica con herramientas que le permitan permanecer en la Universidad y afrontar con autonomía y capacidad adaptativa las exigencias que ésta conlleva.

Tomando como base la información del perfil de ingreso respecto de la situación académica de entrada, de la caracterización socio demográfica y de habilidades medidas, a continuación se presentan algunas orientaciones de apoyo transversal a todas las carreras y aplicables desde cualquier área disciplinar, con la finalidad de que cada docente las ponga en marcha en las asignaturas paralelas a la nivelación de primer año, logrando establecer con mayor efectividad las bases que requiere un estudiante para avanzar exitosamente en su formación académica.

6.1. Orientaciones para fortalecer habilidades lingüísticas.

Para la Comprensión Lectora:

A nivel de estrategias didácticas:

- a. Considerar en todas las asignaturas la lectura obligatoria de diverso material bibliográfico para extraer de ellos información a nivel explícito, implícito e inferencial. Para esto los docentes pueden plantear la posibilidad de establecer estrategias tales como:
 - Controles de lectura.
 - Elaboración de mapas conceptuales con la información extraída.
 - Elaboración de Fichas bibliográficas para resumir los textos.
 - Incluir foros de participación en clases para plantear la temática del texto.
 - Incorporar talleres grupales presenciales, donde los estudiantes puedan responder las preguntas planteadas (a los tres niveles de la comprensión) y luego abordarlas en clases para extraer conclusiones generales.
 - Incorporar técnicas de Lectura comprensiva como el KHLW, aplicadas al material bibliográfico sugerido por el docente.
 - Aplicar en la lectura de textos, la comprensión global (idea principal general del texto) y comprensión específica (idea principal específica párrafo a párrafo).

A nivel de estrategias evaluativas:

- a. Incorporar en los ítems de las pruebas, al menos uno que implique la tarea de aplicar la comprensión de un texto (a nivel de la especificidad de la asignatura). A partir de él desarrollar preguntas aplicando alguna de las estrategias explicadas en el apartado de estrategias didácticas.
- b. Se sugiere evaluar este tipo de pregunta con un procedimiento de observación tipo Escala de Apreciación, que incorpore indicadores de comprensión literal, implícita, valorativa, global y específica.

Para la Ortografía:

A nivel de estrategias didácticas:

- a. Considerar en todas las asignaturas el desarrollo de textos escritos utilizando algunas de las siguientes estrategias en el aula: (en todos los casos se considera la utilización de diccionarios):
 - Elaboración de ensayos o textos expositivos con información extraída de documentos específicos de la asignatura.
 - Elaboración de Fichas bibliográficas para resumir textos.
 - Incorporar talleres grupales presenciales, donde los estudiantes puedan responder preguntas planteadas (a los tres niveles de la comprensión) y deban escribir a mano sus respuestas (comenzar y terminar en la clase).

6.2. Orientaciones para fortalecer habilidades de razonamiento lógico.

- Ejercitar transversalmente las estrategias de resolución de problemas en las distintas asignaturas que se imparten, realizando actividades en que los estudiantes deban poner en marcha habilidades que forman parte del resolver con lógica:
 - Reconocer un problema a partir de ciertos datos.
 - Formular hipótesis y estrategias de acción.
 - Reconocer las implicaciones lógicas de las hipótesis.
 - Reunir los datos de acuerdo a las implicaciones lógicas.
 - Analizar, interpretar y evaluar los datos y extraer conclusiones.
 - Evaluar la hipótesis para aceptarla o rechazarla.
- Generar actividades, talleres y/o evaluaciones en las que los estudiantes se enfrenten al desafío de resolver problemas de manera autónoma: Implica que los alumnos sepan identificar, plantear y resolver diferentes tipos de problemas o situaciones, por ejemplo problemas con solución única, otros con varias soluciones, o ninguna solución; problemas en los que sobren o falten datos; problemas o situaciones en los que los estudiantes planteen las preguntas. Se trata también de que los estudiantes sean capaces de resolver un problema utilizando varios procedimientos y reconociendo que unos son más eficaces que otros.
- Comunicar información matemática: implica la posibilidad de expresar, representar e interpretar información matemática contenida en una situación o en un fenómeno. Requiere que comprendan y empleen diferentes formas de representar la información cualitativa y cuantitativa relacionada con la situación que se establezcan relaciones; que se expongan con claridad ideas encontradas, que se deduzca la información derivada de las representaciones y se infieran propiedades, características o tendencias de la situación o de fenómenos representados.
- Validar procedimientos y resultados: que los estudiantes adquieran la confianza suficiente para expresar sus procedimientos y defender sus aseveraciones con pruebas empíricas y con argumentos a su alcance. Cuando un profesor logra que los alumnos asuman la responsabilidad de buscar al menos una manera de resolver un problema que se plantea, se logran condiciones para que los estudiantes vean la necesidad de formular argumentos que den sustento al procedimiento o solución encontrada. Esto puede realizarse en cualquier asignatura.

- Manejar técnicas eficientemente: esta competencia se refiere al uso eficiente de procedimientos y formas de representación al efectuar cálculos con o sin apoyo, o sea se apunta al desarrollo significativo del uso de los números; que se manifiesta en la capacidad de elegir adecuadamente las operaciones para resolver un problema.

6.3. Orientaciones para fortalecer habilidades de autogestión académicas.

- Para utilizar los **estilos de aprendizaje** como herramienta didáctica en la sala de clases:

A continuación se entregan sugerencias y orientaciones para trabajar desde la perspectiva docente, a través de actividades que consideran la esencia de cada uno de los estilos; si éstas se aplicaran permanentemente y de manera integrada, podríamos aportar a fortalecer el aprendizaje, a partir de la naturaleza de los propios estudiantes, logrando mayor motivación e interés por las tareas. Cabe señalar que las estrategias que aquí se explicitan son factibles de aplicar transversalmente a todas las carreras y asignaturas, independiente de la disciplina que se enseñe.

En relación con el estilo de aprendizaje **CONVERGENTE**, este estudiante se caracteriza por ser práctico, transferir lo aprendido; involucrarse activamente en experiencias nuevas, entrando fácilmente en la tarea a desarrollar; es hábil para captar la información y está orientado a la solución de problemas, siendo muy eficiente en la aplicación de la teoría. Para este estilo de aprendizaje, conviene aplicar dentro de las estrategias didácticas de la clase, las siguientes actividades:

- Actividades manuales
- Proyectos prácticos
- Hacer gráficos y mapas
- Clasificar información
- Realizar ejercicios de memorización
- Enfrentarlos a resolución de problemas prácticos
- Diseñar demostraciones prácticas

Con respecto al estilo de aprendizaje **DIVERGENTE**, este estudiante se caracteriza por ser kinestésico, es decir, que aprende mejor con el movimiento; es experimental, reproduciendo lo aprendido. Una de sus cualidades evidentes, es que es flexible, acomodándose a las formas hasta lograr aprender; es creativo, lo que se evidencia en que formula preguntas interesantes y originales. Cabe señalar que el estudiante en el que predomina este estilo, es informal, le atrae romper las normas convencionales. Para este estilo de aprendizaje, conviene aplicar dentro de las estrategias didácticas de la clase, las siguientes actividades:

- Lluvia de ideas
- Ejercicios de simulación
- Enfrentarlos a problemas en que deban proponer nuevos enfoques de solución
- Actividades en que puedan predecir resultados
- Realización de experimentos
- Construcción de mapas conceptuales
- Resolver puzzles, ensamblar rompecabezas y adivinar acertijos.

En cuanto al estilo de aprendizaje **ASIMILADOR**, se caracteriza por ser reflexivo y razonar lo aprendido; es analítico, es decir, descompone el mensaje en sus elementos constituyentes. Es organizado, metódico, sistemático y estudioso; se concentra en las tareas a través de las cuales puede aprender. Es lógico y riguroso en el razonamiento; racional, solo considera verdad lo que su razón puede explicar, con tendencia al razonamiento deductivo. Para este estilo de aprendizaje, conviene aplicar dentro de las estrategias didácticas de la clase, las siguientes actividades:

- Elaboración de trabajos e informes escritos
- Desarrollo de investigaciones sobre la materia de estudio
- Tomar apuntes
- Debates
- Asistencia a conferencias y/o diseño de ciclos de charlas al interior de la clase, organizada por los propios estudiantes
- Lectura de textos
- Aplicación del método científico
- Elaboración de ensayos y/o monografías

Finalmente, el estilo de aprendizaje **ACOMODADOR**, se caracteriza por ser intuitivo, anticipando soluciones; es observador y atento a los detalles. Relaciona la información, enlazándola con los diversos contenidos aprendidos. Es imaginativo, siendo capaz de graficar mentalmente las ideas. Tiene tendencia a la emocionalidad, siendo determinante el entorno para su aprendizaje. Para este estilo de aprendizaje, conviene aplicar dentro de las estrategias didácticas de la clase, las siguientes actividades:

- Trabajos grupales
 - Ejercicios de imaginación
 - Trabajos de expresión artística
 - Lectura de textos cortos
 - Organización de discusiones socializadas
 - Crear composiciones sobre temas puntuales
 - Diseño de gráficos ilustrativos sobre los contenidos
 - Realización de actividades asociadas al periodismo, como por ejemplo entrevistas, foros, etc.
 - Elaboración de metáforas sobre los contenidos
 - Ejercicios donde deban utilizar el ensayo y error
- Con respecto a las **Estrategias de Aprendizaje:**
- **Estrategias meta cognitivas:**
 - Dar a conocer con anticipación los objetivos y criterios de evaluación.
 - Explicitar los contenidos y objetivos de su programa para entregar un encuadre al estudiante.
 - Sugerir a los estudiantes un método que le permita establecer adecuadamente las prioridades y organizar, tanto su tiempo, como su pensamiento. Elevarlo constantemente a que ordene sus ideas para entregar una opinión o al entregar una respuesta.
 - Facilitar instancias de autoevaluación y evaluación con una rúbrica que permita al estudiante identificar en que aspectos debe centrar su atención para autoevaluarse.
 - El docente puede favorecer la búsqueda de pasos para alcanzar alguna meta y aportar a que el estudiante sea autónomo en este proceso de autorregulación, entregándole desafíos con interés y confianza en el potencial del estudiante.
 - **Estrategias de control del contexto** (capacidad de establecer un ambiente propicio para el aprendizaje):
 - Generar un ambiente de trabajo cómodo, que facilite la concentración y sin interrupciones. Para lograr este objetivo el estudiante debe conocerse a sí mismo y debe identificar cómo se siente más cómodo para concentrarse mejor. El docente puede facilitar esta tarea aportando con un clima de aula positivo, tranquilo, con interés genuino en el aprendizaje del estudiante y colaborativo.

- Habilidades de interacción social y aprendizaje con compañeros: la interacción social es fundamental para el aprendizaje, ya que permite que nos desarrollemos. Para lograr este objetivo, el docente debe ser capaz de favorecer el trabajo colaborativo, la socialización entre estudiantes fomentando el compartir como base para una buena convivencia, evitando el individualismo y la competencia.
- **Búsqueda y selección de información:**
 - Búsqueda de información: guiar al estudiante con información de fuentes confiables, ya sean revistas científicas, libros y bibliografía actualizada de los temas en cuestión.
 - Selección de la información: mostrar explícitamente el modo adecuado de rescatar una idea principal mediante la focalización en los conceptos clave.
- **Procesamiento y uso de la información:**
 - Adquisición de la información: realizar un buen diagnóstico al comenzar la cátedra, que permita saber qué contenidos y habilidades manejan los estudiantes, es muy beneficioso en la medida en que ayude a conectar el conocimiento previo a la nueva información.
 - Elaboración: para potenciar esta estrategia es necesario que se propicie un ambiente participativo y activo, con la intención de que el estudiante relacione la información con lo que ha comprendido hasta el momento, que le permita hacer una interpretación adecuada y tomar nota de aquello.
 - Organización: favorecer la organización solicitando que se realicen estrategias gráficas como: esquemas, mapas conceptuales o la realización de resúmenes y notas al margen, previo a la confección de una tarea o trabajo.
 - Personalización y creatividad, pensamiento crítico: si el docente tiene una visión constructivista real, facilitará este proceso con el objetivo de que el estudiante aprenda. Tendría que permitirse a sí mismo ser cuestionado por el estudiante y entregar argumentos, con el afán de llegar a una conclusión entre ambos. En ambientes activos de aprendizaje, aprende tanto el profesor como los estudiantes.
 - Almacenamiento. Memorización. Uso de recurso mnemotécnico: lo principal en este caso es que el estudiante haga consciente la estrategia que utiliza para recordar diferentes cosas. Un buen ejercicio es que el docente maneje algunas estrategias de memoria y las transmita al estudiante, como por ejemplo formar una historia con la información, categorizar o asociar con algún objeto.
 - Almacenamiento. Simple repetición: Para que se produzca el aprendizaje es necesario que la información sea elaborada por el estudiante, sin embargo la estrategia que más se utiliza es la herencia de las tablas de multiplicar, por lo tanto es útil que el docente ayude a encontrar otras maneras de poder elaborar, asociar y relacionar la información.
 - Transferencia. Uso de la información: ejemplificar al momento de entregar la información y solicitar que el estudiante plantee ejemplos del uso de la nueva información.
 - Manejo de recursos para usar la información adquirida: esto lo puede potenciar el docente en los talleres, evaluaciones, participación en clases y en toda instancia en que el estudiante entrega una respuesta. Se le incentiva a organizar el argumento de tal manera que el interlocutor comprenda lo que expresa.

6.4. Orientaciones para fortalecer habilidades de autogestión socio afectivas.

- **Resolución de problemas:** estrategias cognitivas y conductuales encaminadas a eliminar el estrés modificando la situación que lo produce.
 - ✓ **Sugerencia:** para bajos puntajes trabajar análisis y resolución de situaciones problemáticas. Desarrollo de habilidades cognitivas.

- **Autocrítica:** estrategias basadas en la autoinculpación y la autocrítica por la ocurrencia de la situación estresante o su inadecuado manejo.
 - ✓ **Sugerencia:** para altos y bajos puntajes trabajar auto-reflexión en relación a aspectos de análisis y resolución de problemas.
- **Expresión emocional:** estrategias encaminadas a liberar las emociones que acontecen en el proceso de estrés.
 - ✓ **Sugerencia:** para bajos puntajes trabajar necesidad de solicitar ayuda a tiempo. Identificar y expresar necesidades en relación a los profesores y compañeros. En altos puntajes (desborde emocional) se sugiere trabajar aspectos de auto-regulación emocional, mostrando las habilidades y capacidades cognitivas que tiene la persona para resolver problemas. Apoyar con técnicas de respiración y relajación.
- **Pensamiento Desiderativo:** estrategias cognitivas que reflejan el deseo de que la realidad no fuera estresante.
 - ✓ **Sugerencia:** enfrentar a la persona a realizar análisis de la realidad y de los problemas que le suceden, trabajando el autoconocimiento y la toma de conciencia de las habilidades que la persona posee para enfrentar las situaciones estresantes.
- **Apoyo Social:** estrategias referidas a la búsqueda de apoyo emocional.
 - ✓ **Sugerencia:** bajos puntajes indican dificultades para solicitar ayuda de manera oportuna. Motivar el reconocimiento de necesidades y la búsqueda de apoyo familiar, filial o comunitario. Informar de programas universitarios y otros programas sociales que pueden ser de apoyo.
- **Reestructuración cognitiva:** estrategias cognitivas que modifican el significado de la situación estresante.
 - ✓ **Sugerencia:** Motivar estrategias cognitivas que apunten a empoderar a la persona en el afrontamiento del problema, de modo que pueda actuar sobre él de manera eficaz y eficiente, para que finalmente lo pueda integrar a su vida y aprenda de la experiencia.
- **Evitación de problemas:** estrategias que incluyen la negación y evitación de pensamientos o actos relacionados con el acontecimiento estresante.
 - ✓ **Sugerencia:** enfrentar a la persona mirar la realidad sin negarla y analizar los problemas que le suceden, trabajando el autoconocimiento y la toma de conciencia de las habilidades que la persona ya posee para enfrentar las situaciones estresantes. Solicitar ayuda de especialista si es necesario, por ser motivo altamente relacionado con somatización.
- **Retirada Social:** estrategias de retirada de amigos, familiares, compañeros y personas significativas asociada con la reacción emocional en el proceso estresante.
 - ✓ **Sugerencia:** altos puntajes indican dificultades para solicitar ayuda de manera oportuna y tender a dejar las situaciones sin solución. Emplear estrategias de búsqueda de la persona (por ejemplo a través datos de ficha personal o compañeros) motivando en el estudiante la exploración de apoyo familiar, filial o comunitario. Informar de programas universitarios y otros programas sociales que pueden ser de apoyo.
- **Manejo adecuado centrado en el problema:** indica un afrontamiento adaptativo centrado en el problema, bien modificando la situación, bien su significado.
 - ✓ **Sugerencia:** motivar este tipo de manejo, promoviendo hacer consciente las emociones que produce el enfrentamiento en la persona.

- **Manejo adecuado centrado en la emoción:** refleja un afrontamiento adaptativo centrado en el manejo de las emociones que afloran en el proceso estresante
 - ✓ **Sugerencia:** motivar este tipo de manejo, promoviendo la toma de acción en resolver problemas.

- **Manejo inadecuado centrado en el problema:** indica un afrontamiento desadaptativo centrado en el problema, bien evitando las situaciones estresantes, bien fantaseando sobre realidades alternativas pasadas, presentes o futuras
 - ✓ **Sugerencia:** contener al estudiante en relación a la ansiedad que presenta y derivar a especialista.

- **Manejo inadecuado de la emoción:** refleja un afrontamiento desadaptativo centrado en las emociones, pero basado en el aislamiento, la autocrítica y la autoinculpación
 - ✓ **Sugerencia:** Contener al estudiante en relación a la ansiedad que presenta y derivar a especialista.